**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№9/25-34 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Б.И.А. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.01.2017 г. она заключила соглашение и выплатила адвокату вознаграждение в размере 60 000 рублей. Адвокат не просил суд сделать запрос о количестве денежных средств в ячейке, не подготовил Ч.М.Б., не направлял запросы в организации и учреждения, звонил заявителю накануне судебных заседаний и отменял их. Дважды заявитель пыталась расторгнуть соглашение, но адвокат утверждал, что всё хорошо и суды длятся долго. Дальше адвокат «вошёл в раж» и стал отменять судебные заседания даже когда приезжали свидетели заявителя. Заявитель проконсультировалась у других адвокатов, «бесплатных» и они сказали, что исковое заявление было подано в 2017г. и апелляционную жалобу адвокат не подавал. В декабре 2018 г. заявитель расторгла соглашение и потребовала вернуть денежные средства.

22.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1305 с просьбой о даче объяснений по доводам поступившей жалобы.

22.04.2019 г. адвокатом в АПМО были представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что, что исполнил поручение, предусмотренное соглашением с заявителем в полном объёме, никаких нарушений не допускал, поскольку заявитель настаивала вернул ей выплаченное вознаграждение.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В., возбужденного по жалобе доверителя Б.И.А., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

 При рассмотрении настоящего дисциплинарного производства установлено, что 17.01.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на составление в интересах заявителя искового заявления и представления в суде первой инстанции «по вопросу о взыскании неполученных денежных средств от продажи квартиры от Л.Е.Е». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. 18.01.2017 г. адвокату была выдана доверенность на представление интересов заявителя в суде.

28.03.2017 г. Д. городским судом МО вынесено решение по иску заявителя к Л.Е.Е. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, госпошлины и представительских расходов.

В силу пп. 3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатамеры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования - …..), вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.